



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 61 PŽ-1894/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Rekost d.o.o., OIB 33413877547, Zagreb, Božidara Magovca 3, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-102/2022 od 7. travnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 11. svibnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-102/2022 od 7. travnja 2022.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu je rješenjem poslovni broj St-102/2022 od 7. travnja 2022. otvorio stečajni postupak nad dužnikom Rekost d.o.o., OIB 33413877547, Zagreb, Božidara Magovca 3 (točka I. izreke), utvrdio da je rješenje o otvaranju stečajnog postupka istaknuto na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča prvostupanjskog suda 7. travnja 2022. u 13,00 sati (točka II. izreke), za stečajnog upravitelja imenovao Renatu Plešnar (točka III. izreke); zaključio stečajni postupak nad dužnikom Rekost d.o.o., OIB 33413877547, Zagreb, Božidara Magovca 3 (točka IV. izreke) i utvrdio da će se to rješenje dostaviti sudskom registru prvostupanjskog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra (točka V. izreke).

2. Protiv navedenog rješenja dužnik je izjavio žalbu bez navođenja zakonskih razloga s prijedlogom da se ono ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

### 3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

5. Prema odredbi članka 132. stavka 1. SZ-a, ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, a prema stavku 2. toga članka ako te osobe ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

6. Iz spisa i obrazloženja pobijanog rješenja u bitnome proizlazi kako je utvrđeno da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz članka 6. stavka 1. i 2. SZ-a jer je 25. siječnja 2022., kao i na dan donošenja pobijanog rješenja (7. travnja 2022.) dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, koju činjenicu žalitelj u žalbi također ne dovodi u pitanje. S druge strane, dužnik nije javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije dokazao da je tijekom prethodnoga postupka namiro sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa (članak 6. stavak 3. SZ). S obzirom na navedeno, pravno je irelevantno pozivanje žalitelja na pregovore s Ministarstvom financija, Poreznom upravom kao jedinog vjerovnika oko rješavanja postojeće blokade računa, odnosno na postupak pred Ministarstvom financija, Poreznom upravom radi sklapanja upravnog ugovora na temelju kojeg bi dugovanje bilo podmireno. Osim toga, u tijeku prethodnoga postupka utvrđeno je kako dužnik nema imovinu, koju činjenicu žalitelj u žalbi niti ne dovodi u pitanje. Konačno, osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom nisu u određenom roku uplatile predujam za namirenje troškova stečajnog postupka u skladu s pravomoćnim rješenjem prvostupanjskog suda od 9. ožujka 2022. Slijedom navedenog prvostupanjski sud je pravilno utvrdio kako su u konkretnom slučaju ispunjene sve pretpostavke iz članka 132. stavaka 1. i 2. SZ-a za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka nad dužnikom.

7. Uzevši u obzir navedeno žalitelj svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, dok u postupanju prvostupanjskog suda nisu uočene bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

8. Stoga je, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 11. svibnja 2022.

Predsjednik vijeća  
Draženska Deladio

Broj zapisa: **eb30b-e1f68**

Kontrolni broj: **07205-37b50-91186**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DRAŽENKA DELADIO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.